

# 西方“大五”人格结构模型的建立和适用性分析\*

崔红\*\*

王登峰

(解放军总医院医学心理科,北京,100853) (北京大学心理学系,北京,100871)

**摘 要** 本文旨在对西方“大五”人格结构模型的形成过程及其适用性进行系统的分析。“大五”模型是依据“词汇学假设”,通过对英文人格特质形容词的分析建立起来的,有着明显的西方文化特点。跨文化比较的结果中支持“大五”模型的研究大多使用“强制的一致性”策略,而“衍生的一致性”策略往往得出与“大五”不同的结论。对中国人人格结构的研究也得到了不同于“大五”的“大七”模型,预示了“大五”模型不适合中国人的人格特点。

**关键词:** 大五人格结构 词汇学假设 强制的一致性 衍生的一致性 大七模型

人格结构的研究是人格心理学的一个重要范畴,是了解人格的基本特点、类型以及对个体进行有效评估的基础。为了实现对人格特征的系统分类,Cattell 最早采用因素分析技术对人格进行描述,并建立了人格的 16 个维度的测量工具(16PF)。在此基础上,西方学者发现了“大五”人格结构<sup>[1]</sup>。近二十多年来,西方“大五”人格结构模型的出现被称为“人格心理学领域的一场静悄悄的革命”,并认为“大五”因素模型是适合全人类的<sup>[2]</sup>。很多跨文化研究发现了“大五”人格结构的相对一致性,也出现了一些相反的结论。本文试图通过对“大五”人格模型的起源、研究方法以及跨文化比较的策略和结果的分析,全面了解和准确评价这些问题。

## 1 词汇学研究 with “大五”人格模型的出现

### 1.1 人格研究的词汇学假设

人格心理学的几种主要理论(如精神分析、人本主义等)对人格结构的划分主要来源于理论家个人的经验和对人类特点的领悟,因此不可避免地带有个人主观性<sup>[3]</sup>。而人格特质理论的创始人 Allport 则倡导对整个文化中所积累的关于人格特点的知识、经验、领悟和智慧进行分析以发现人格结构的特点。在此基础上,John, Angleiter & Ostendorf 把人格研究的词汇学假设描述为:“在人们生活中非常明确的、与社会活动有关的个体差异最终都会被编码到他们的语言中去;这种差异越重要,它就越有可能由一个单独的词来描述。对从自然语言中获得的人格词汇进行分析就可以得到一组数目有限的特质,用以代表在这一语言背景下人们行为的最重要的特点”<sup>[4]</sup>。

根据词汇学假设,在某一社会中长期说、写所用的语言应能包含这一文化中描述任何一个人所需要

的概念和建构。通过对它们的分析和缩减,应能揭示出人格的基本维度。

### 1.2 Allport & Odbert 对特质词汇的收集和分类

Allport & Odbert<sup>[5]</sup>从 1925 年版的《韦伯斯特国际词典》中挑出了 17953 个“能够区分人类行为差异的术语”。随后将它们分为四类:①表示“稳定的”人格特质的术语 4504 个,占总词表的 25%;②描述目前活动、心理和心境暂时状态的术语 4541 个,占总词表的 25%;③对人格特征进行评价的词 5226,占总词表的 29%;④不能归入以上三类的词 3682 个,占总词表的 21%。Allport & Odbert 的词表及其分类为系统地研究人格结构所需建构的各种量表及问卷奠定了基础。

### 1.3 Cattell 对特质术语的实证研究

Cattell 最早使用聚类分析和因素分析的方法,对 Allport & Odbert 的词表进行研究。首先将特质术语压缩为 171 个丛类,并进一步缩减为 35 个“特质变量”。因素分析得到了 12 个主因素,随后 Cattell 又进行了一系列研究,重复了 12 个因素中的 9 个,并且以自陈式问卷对这些因素进行评定,建立了卡特尔人格理论和人格测量系统。

对于卡特尔所提出的因素结构,许多学者提出了质疑。有研究者对卡特尔的相关矩阵进行了重新分析,并未得到相同数目和性质的因素。Cattell 也曾认为对 35 个变量的因素分析难以代表原来的 171 个特质术语的人格维度,但仍认为这十六种人格因素是有效的分类系统。

### 1.4 “大五”人格结构的发现与验证

Fiske 从卡特尔 35 个变量中抽取了 22 个,因素分析得到了相似的五个因素。Tupes & Christal<sup>[6]</sup>对 8 组被试(其中 2 组是卡特尔的)的相关矩阵进行了重新分析,所有的结果中都出现了五个相对显著

\* 国家自然科学基金(30270469)资助项目。

\*\* 第一作者简介:崔红,女,解放军总医院医学心理科,主治医师,博士。E-mail: cui-hong@vip.sina.com

且稳定的因素。这五个因素是:①精力充沛:健谈的、自信的、活跃的;②愉快:合作的、可信的、善良的;③可以信赖:正直的、负责的、有条理的;④情绪稳定:安静、无神经质、不易怒;⑤文雅:明智的、有修养的、独立思考的。这五个因素后来被称为“大五”人格模型。

Norman 根据 Tupes & Christal 的五因素结构,从 Cattell 的词表中选取了最具代表性的 20 对双极形容词,根据大学生被试的评定结果,得到了同样的五个因素。Borgatta 根据卡特尔的 35 个变量进行了研究,结果也重复得到了五个因素。据此认为卡特尔的 35 个变量可以用五个因素进行概括。

### 1.5 Norman 对“大五”模型的验证

Norman 重复了以前所有的研究步骤,从《韦伯斯特国际词典》第三版(1961 年版)中选出了 18125 个特质形容词。从中选取描述稳定特点的 2800 个词,删除难懂的和大多数被试都做极端评定的词,得到 1600 个。将这些词分为 10 组,75 个语义范畴,让大学生被试进行自评和评他,结果得到了五个因素<sup>[7]</sup>。

Goldberg 根据 Norman 的词表,共组成 1710 个词,而且无论采用何种因素抽取方法和旋转方法,都得到了同样的五个因素。Goldberg<sup>[8]</sup>还对 Norman 的词表重新进行分类,选取 457 个常用词将其归为 131 个同义词词组进行自评和评他,也得到了相似的五个因素,并且与 1710 词的结果一致。

到此为止,无论是参考 Cattell 的分类,还是 Norman 从词典入手进行的重新分析,都得到了同样的人格五因素结构。随着人格结构的五因素模型(Five-Factor Model, FFM)被一致确认,Costa & McCrae 编制了测量 FFM 的人格问卷-NEO PI-R<sup>[9]</sup>,FFM 与其它人格理论以及量表之间的关系也引发了一系列研究,包括从 FFM 视角进行的再分析研究,以及不同测量工具施测结果的比较等。如 Eysenck 人格结构中的三个因素可以用 FFM 的 E、A、C、N 四个因素来解释。进入八十年代以后,FFM 在西方心理学中得到了广泛的认可。

## 2 大五人格结构的跨文化比较研究

人格结构的五因素模型是在对英语词汇进行分析、研究的基础上建立起来的,而语言与文化有着密切的关系,因此 FFM 在其它语言和文化中的一致性,是检验该人格结构的重要尺度。特别是当某种文化与西方文化存在明显不同时,这种跨文化的一致性至关重要。

### 2.1 人格结构跨文化比较的理论基础

在人格结构方面的相似性和差异性是人类发展的历史长河中适应各自社会环境要求的必然结果。从跨文化的角度来看,人格结构可以分为两部分:(1)所有文化下的人们共有的人格成分,它是人类生存和发展过程中遗传的相似性以及适应共同的或相似的生存压力的结果;(2)某一文化下的人们所独有的人格成分,它是该文化下的人们独特的遗传因素和适应其独有的生存压力的结果。跨文化心理学家将前者称为人格的 etic(一致性)成分,将后者称为人格的 emic(独特性)成分<sup>[10]</sup>。

Jone Berry 曾经提出跨文化比较的两种模式<sup>[11]</sup>,一种称为“imposed-etic”,即“强制的一致性”策略。指使用某种文化下建立起来的概念和工具去测量另一种文化下人们的特点,并据此比较不同文化的相似性。另一种策略称为“derived-etic”,即“衍生的一致性”。按照这种策略,要比较两种(如中西方)文化下某一心理特点的相似性或差异性,最理想的状况是先建立起中国人人格结构的概念和测量工具,再与西方的人格结构(大五)和人格测量结果(NEO PI-R)进行比较。这两种策略在西方“大五”人格结构的跨文化比较研究中都涉及到了。

### 2.2 “大五”人格结构“强制的一致性”比较

采用 NEO PI-R 各种文字的版本,在爱沙尼亚、芬兰、法国、意大利、德国、南非、菲律宾,以及在中国、日本、韩国、马来西亚都得到了相似的五因素人格结构<sup>[6]</sup>。McCrae & Costa<sup>[5]</sup>据此得出结论,认为人格结构的五因素模型是适合全人类的。

然而,“大五”人格结构的“强制的一致性”并没有受到任何的挑战。使用 Norman 的形容词评定量表施测日本和菲律宾的被试,只证实了 FFM 结构中的四个因素;Bond 等在香港和台湾应用 Norman 的 20 个双极形容词表测量也只证明了四个维度;Trull & Geary 以 Goldberg 的 50 项双极形容词评定量表对中国大学生和美国大学生进行评定,验证性因素分析发现了一致的五因素结构,但并非一一对应。

权藤等<sup>[12]</sup>采用 NEO-PI-R 对日本大学生施测,验证性因素分析结果,除 O(开放性)因素的第四小因素载荷量较低外,其它因素结构与原版具有较高的一致性。下仲<sup>[13]</sup>及 Chen & Piedmont 采用 NEO-PI-R 的翻译版在日本、台湾施测时,确认了相同的五因素结构,但对次因素进行探讨时发现,构成 O 因素的两个小因素的  $\alpha$  系数较低;而且 E、O 以及 A 因素都具有双负荷。Church 等<sup>[14]</sup>在菲律宾大学生中用英语施测 NEO-PI-R 也确认了五因素结构,但因素 E 和因素 A 也具有双负荷。

对“大五”人格结构的“强制的一致性”最直接的挑战来自 Caprara, Barbaranelli, Hahn, & Comrey<sup>[15]</sup> 分别对美国 and 意大利被试的 NEO PI-R 结果进行的因素分析, 美国被试得到了预期的五个因素, 但意大利被试则只有三个因素。这项研究结果应有一定的普遍性意义。因为上述研究中要么没有对被试的评定结果进行探索性因素分析, 要么采用目标旋转 (targeted rotation) 来验证其与美国被试因素结构的相似性。这无疑此类研究的致命弱点。

### 2.3 “大五”人格结构“衍生的一致性”比较

西方人的“大五”人格结构是从英语词汇中得到的, 要检验其是否具有“适用于全人类”的特点, 需要从各种文化的具体研究入手, 探讨各自的人格结构。目前这类研究已逐渐增多, 且对“大五”的跨文化一致性提出了挑战。

在印欧语系的研究中, 德语、荷兰语、西班牙语、葡萄牙语、西伯来语的词汇学的研究都发现了相似的五因素结构。但由于印欧语系与英语在语义、构词法上具有很大的相似性, 并且具有西方国家相似的社会文化习俗, 因此, 这种跨语言(文化)的一致性仅能说明美国的 FFM 基本上适用于西方人。而且在印欧语系中进行的研究也出现了越来越多的与“大五”不一致的结果。例如, Hofstee 等<sup>[16]</sup> 对荷兰、德国和美国被试使用各自母语形容词的研究中, 虽然三组被试的结果都得到了五个因素, 但五个因素的含义存在明显的差别。

根据意大利语中的人格特质形容词进行研究的结果对“大五”人格结构模型提出了最严峻的挑战。在 Di Blas & Forzi<sup>[17]</sup> (1998) 进行的一系列研究中, 他们首先系统搜集了意大利语中的人格特质形容词, 对它们进行了详细的分类以后由被试进行评定, 对结果进行因素分析都得到了三个稳定的人格维度。

在东欧及亚洲地区基于本土的词汇学研究同样没有支持“大五”因素结构, 即使某些研究确认了五因素结构, 其含义也未必相同。如 Church, Katigbak, & Reyes 从菲律宾语词典中挑选人格特质形容词并由被试进行自我评定。因素分析结果抽出了七个因素, 其中六个因素能够用 FFM 解释, 还有一个因素则明显不同于 FFM。

张妙清等<sup>[18]</sup> 应用本土的测量工具“中国人个性评定量表”(CPAI), 对大陆和香港被试进行了测试, 因素分析结果抽出了四个因素, 其中 CPAI 中的“传统性”因素与 FFM 的各个因素都没有明显的关系, 而 FFM 中的 O 因素在 CPAI 中也难以找到相应的内容。

最早从中文人格特质形容词入手研究人格结构的是杨国枢与彭迈克, 他们采用 150 个形容词得到了共同而独立的三个主要因素, 与 FFM 的各因素均有一定重叠。Yang & Bond 对同一组被试分别采用本土的和外来的词汇进行研究, 均获得了与 FFM 相似的五个因素, 但本土的中国人人格结构与 FFM 没有准确的一一对应关系<sup>[19]</sup>。王登峰等<sup>[20]</sup> 在系统收集词典、文学作品和被试实际用于描写具体人物的形容词基础上, 通过对词表的化简和被试评定, 得到了中国人的人格结构, 由七个因素构成。在此基础上编制了测量中国人人格的量表——QZPS(问卷形式)<sup>[21]</sup> 和 QZPAS(形容词评定)<sup>[22]</sup>。

上述研究表明, 无论是采用外来的还是本土的研究方法, 西方的“大五”因素模型在其他文化尤其是东方背景下都表现出一定的文化局限性。特别是 O 因素, 在美国文化以外的地区使用时歧义最大。该维度在原模型中也很难恰当地把握其含义, 对它的解释包括文雅 (culture)、智力 (intellect)、开放性 (Openness) 等不尽一致, 其内涵反映了美国的文化特性, 表明 FFM 的 O 因素是文化特征较强的人格因素。因此不能够抛开地域的文化特点来论述 FFM 的普遍性意义。

## 3 结论

西方的“大五”模型是在“词汇学假设”基础上建立起来的对人格结构的描述维度, 已经日益在心理学界得到广泛的关注, 并出现了明显的“全球化”应用的趋势。然而, 词汇学假设本身就是“文化特异性”的, 而且已有的大量研究也显示了“大五”模型的局限。它仅仅是西方文化的产物, 在其它文化中的应用取决于该文化与西方文化的相似性。特别是从中文人格特质形容词进行的研究彻底推翻了“大五”人格模型对中国人和中国文化的适用性, 进一步凸显了对西方理论和概念以及相应的测量工具进行本土化或中国化的重要性和迫切性<sup>[55]</sup>。根据以上论述, 可以得出如下结论:

- 3.1 西方的“大五”人格结构模型主要反映西方文化的特点, 不具“跨文化的一致性”;
- 3.2 人格结构模型的跨文化比较策略会影响到比较的结果和结论;
- 3.3 “衍生的一致性”策略是跨文化比较的最佳策略, 也是本土心理学的理论基础;
- 3.4 中国人的人格结构明显不同于西方的“大五”结构, 由七个维度构成。

## 4 参考文献

- 1 John O. P. The "big five" factor taxonomy: Dimensions of

- personality in the natural language and in questionnaires. *Handbook of Personality: Theory and Research*, ed. By L. Pervin, Guilford Press, 1990
- 2 McCrae, R. R., & Costa, P. T. Personality trait structure as a human universal. *American Psychologist*, 1997, 52(5): 509-516
  - 3 崔红. 中国人人格的词汇学研究及形容词评定量表的建立. 北京大学博士学位论文, 2002年
  - 4 John, O. P., Angleitner, A., & Ostendorf, F. The lexical approach to personality: A historical review of trait taxonomic research. *European Journal of Personality*, 1988, 2: 171-203
  - 5 Allport, G. W., & Odbert, H. S. Trait names: A psycho-lexical study. *Psychological Monographs*, 1936: 41
  - 6 Tupes, E. C., & Cristal, R. E., Recurrent personality factors based on trait ratings. USAF ASD Tech. Rep., 1961: 61-97
  - 7 Norman, W. T. 2, 800 personality trait descriptors: Normative operating characteristics for a university population. Res. Rept. 08310-1-T. Univ. Mich., Ann Arbor, MI., 1967
  - 8 Goldberg, L. R. Standards markers of the big five factor structure. Paper presented at the Workshop on Personality Language, The Netherlands, Groningen, 1989
  - 9 Costa, P. T., McCrae, R. R. Revised NEO Personality Inventory (NEO PI-R) and NEO Five-Factor Inventory (NEO-FFI). Psychological Assessment Resources, Inc., Lutz, FL, 1989
  - 10 Church A. Personality in a non-Western culture: The Philippines. *Psychological Bulletin*, 1987, 102(1)
  - 11 Berry, J. W. Imposed etics - emics - derived - etics: The operationalisation of a compelling idea. *International Journal of Psychology*, 1989, 24: 721-735
  - 12 權藤恭之, 下仲順子, 中裏克治, 石原治, 關牟田洋美. 改訂版 NEO 人格ベントリ- (NEO-PI-R) 標準化の試み (I), 日本心理學會第 57 回大會發表論文集, 1993, 45
  - 14 Church, A. T., Katigbak, M. S., & Reyes, JAS Toward a taxonomy of trait adjectives in Filipino: Comparing personality lexicons across cultures. *European Journal of Personality*, 1996, 10(1): 3-24
  - 15 Caprara, G. V., Barbaranelli, C., Bermudez, J., Maslach, C., & Ruch, W. Multivariate methods for the comparison of factor structures in cross-cultural research - An illustration with the big five questionnaire. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 2000, 31(4): 437-464
  - 16 Hofstee, WKB., Kiers, HAL., DeRaad, B., Goldberg, L. R., & Ostendorf, F. A comparison of big five structures of personality traits in Dutch, English, and German. *European Journal of Personality*, 1997, 11(1): 15-31
  - 17 Di Blas, L., & Forzi, M. An alternative taxonomic study of personality-descriptive adjectives in the Italian language. *European Journal of Personality*, 1998, 12(2): 75-101
  - 18 Cheung F., Leung K., Zhang, J. X., Sun, H. F., Gan, Y. Q., Song, W. Z., & Xie, D. Indigenous Chinese personality constructs: Is the five-factor model complete? *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 2001, 32: 407-433
  - 19 Yang K., Bond M. Exploring implicit personality theories with indigenous or imported constructs: The Chinese case. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1990 58(6)
  - 20 王登峰, 方林, 左衍涛. 中国人人格的词汇研究. *心理学报*, 1995, 27(4): 400-406
  - 21 王登峰, 崔红. 中国人人格量表的编制过程与初步结果. *心理学报*, 2003, 35(1): 127-136
  - 22 崔红, 王登峰. 中国人人格结构的确认与形容词评定结果. *心理与行为研究*, 2003, 1(2): 89-95

## The Development and Applicability of the "Big Five" Personality Model

Cui Hong<sup>1</sup>, Wang Dengfeng<sup>2</sup>

(<sup>1</sup> General Hospital of the PLA, Beijing, 100853)

(<sup>2</sup> Department of Psychology, Peking University, Beijing, 100871)

**Abstract** This article was aimed at clarifying the development and availability of the "Big Five" personality structure model. Based on the lexical hypothesis and ratings of English personality trait adjectives, the "Big Five" model was highly related with Western culture, and the cross-cultural comparison yielded consistency only when the "imposed-consistency" strategy was carried out, and inconsistencies were found when the "derived-consistency" strategy was used. The validation of the Chinese "Big Seven" personality model also invalidated the applicability of the "Big Five" model.

**Key words:** big five model, lexical hypothesis, imposed-consistency, the derived-consistency, big seven model